

România
B-dul Eroilor nr. 1, corp. B
Braşov, judeţ Braşov
Cod poştal 500007



Telefon: 0372.777.841
Fax: 0268.475.244
e-mail: brasov@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 157/P/2017

04 Iulie 2023

Către,

[REDACTED]
Mun. Braşov, [REDACTED], jud. Braşov

În temeiul dispozițiilor art. 316 alin. 1 C.pr.pen. vă comunicăm, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, ordonanța procurorului nr. 157/P/2017, din data de 03.07.2023, prin care s-a dispus clasarea cauzei.

Totodată, vă comunicăm că, împotriva ordonanței de clasare puteți formula plângere în conformitate cu prevederile art. 339 alin.(4) C.pr.pen., în termen de 20 de zile de la data comunicării.



România
B-dul Eroilor nr. 1, corp. B
Braşov, judeţ Braşov
Cod poştal 500007



Telefon: 0372.777.841
Fax: 0268.475.244
e-mail: brasov@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie

Direcţia Naţională Anticorupţie

SERVICIUL TERITORIAL BRAŞOV

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 157/P/2017

ORDONANȚĂ

Anul 2023 luna iulie ziua 03

[REDACTED] din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov,

Analizând actele de urmărire din dosarul penal cu numărul de mai sus

CONSTAT URMĂTOARELE:

I. La data de 29.09.2017, s-a înregistrat sub nr. 157/P/2017, procesul-verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea de către reprezentanții Primăriei Municipiului Braşov a infracţiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în legătură cu realizarea și implementarea unui sistem informatizat de supraveghere a traficului în principalele zone din municipiul Braşov.

Prin ordonanța din data de **29.09.2017**, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracţiunii de folosire sau prezentare cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de

[Stampa și semnătura]

aceasta ori în numele ei prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut că, folosindu-se de documente și declarații false, funcționari din cadrul Primăriei Brașov au solicitat și, ulterior, obținut plăți din bugetul Uniunii Europene, în cadrul unui proiect vizând realizarea și implementarea unui sistem informatizat de supraveghere video a traficului în principalele zone din municipiul Brașov, cu toate că, la data solicitării plăților, sistemul respectiv exista deja, fiind construit și dat spre folosința primăriei de către SC [REDACTED] SRL. Mai exact, Primăria Municipiului Brașov a demarat proiectul „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea siguranței publice din Municipiul Brașov” - cod SMIS 40846, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2007-2013, cu o valoare totală de 10.870.030,32 lei, având ca obiective realizarea unui sistem integrat de telegestiune a iluminatului public și a unui sistem integrat de supraveghere video în zonele de risc de pe domeniul public din municipiul Brașov, iar pentru furnizarea sistemului de telegestiune și securitate în cadrul acestui proiect, reprezentanții acestei instituții au încheiat contractul de furnizare nr. 32/13.12.2014 cu asocieria SC [REDACTED] SA și SC [REDACTED] SRL, la prețul de 9.548.000 lei, inclusiv TVA.

Prin ordonanța din data de 17.10.2017, s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauza cu privire la săvârșirea infracțiunilor de șantaj prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 raportat la art. 207 Cod penal și abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, avându-se în vedere că au rezultat indicii cu privire la faptul că administratorul SC [REDACTED] SRL a fost constrâns de către funcționari din cadrul Primăriei Municipiului Brașov să vândă rețeaua de supraveghere video pe care o dezvoltase în favoarea unui beneficiar impus, în condiții și la un preț neechitabil, precum și cu privire la faptul că atribuirea de către Primăria Brașov a contractului de furnizare nr. 32/13.12.2014, către asocieria SC [REDACTED] SA și SC [REDACTED] SRL, s-a realizat preferențial, ca urmare a unei înțelegeri frauduloase stabilite între funcționarii publici și reprezentanții societăților comerciale.



Prin ordonanța din data de **29.06.2022**, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal în abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal, dat fiind faptul că prețul convenit pentru îndeplinirea contractului de furnizare nr. 32/13.12.2014, încheiat de Primăria Brașov cu asocieria SC [REDACTED] SA și SC [REDACTED] SRL, este în valoare de 9.548.000 lei, inclusiv TVA

II. Din probele administrate în cauză au rezultat următoarele:

1. În data de 15.02.2012, Primăria Municipiului Brașov a depus la Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru *Cererea de finanțare* înregistrată sub nr. C/1/1.1/PC/29/15.02.2012 pentru proiectul „*Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea siguranței publice din Municipiul Brașov*” - cod SMIS 40846, finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa Prioritară 1 – „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere”, Domeniul de intervenție 1.1 „Planuri integrate de dezvoltare urbana”, Sub-domeniul „Poli de creștere”.

Proiectul și cheltuielile legate de proiect în vederea realizării obiectivului de investiții au fost aprobate prin HCL nr. 575/2011. Acesta viza modernizarea sistemului de iluminat public și creșterea siguranței publice din municipiul Brașov, în vederea creșterii nivelului calității vieții pentru membrii comunității locale, prin trei obiective specifice:

- Implementarea unui sistem integrat de telegestiune a iluminatului public, care oferă posibilitatea controlului interactiv al iluminatului public, utilizându-se comanda de la distanță a aprinderii/stingerii punctelor de iluminat, instalate pe 10.481 de stâlpi, precum și reglarea intensității luminii prin programare automată (dimming), precum și



monitorizarea și reducerea consumului de energie electrică.;

- Implementarea unui sistem integrat de supraveghere video în zonele de risc de pe domeniul public, care cuprinde un număr de 42 camere video de supraveghere, instalate pe stâlpii de iluminat stradal din proprietatea municipiului Brașov, împreună cu un subsistem de panică pentru apeluri de urgență și suport video în timp real, constituit din 42 echipamente de monitorizare, alarmare și comunicare de tip butoane de panică;

- Îmbunătățirea capacității de reacție și intervenție a organelor publice cu atribuții în domeniul siguranței și ordinii publice prin crearea unui dispecerat centralizat de monitorizare, dotat cu infrastructura de echipamente și aplicații software, care permite gestionarea integrată a informațiilor provenite din sistemul de telegestiune a iluminatului public și sistemul de securitate.

Ulterior, între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, denumit în cele ce urmează AM POR, prin Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Brașov, în calitate de Beneficiar, s-a încheiat **Contractul de finanțare nr. 3745/21.06.2013**, având ca obiect „acordarea finanțării nerambursabile de către AM POR, pentru implementarea Proiectului nr. C/1 /1.1 /PC/29/15.02.2012, Cod SMIS 40846, intitulat: „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea siguranței publice din municipiul Brașov”, la **valoarea totală de 10.870.030,32 lei**, din care: valoarea totală eligibilă este de 10.870.030,32 lei (finanțare nerambursabilă și contribuția Beneficiarului); valoare neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acesteia, este de 0,00 lei. Perioada de implementare a proiectului a fost de 24 luni iar, prin Actul adițional nr. 1/25.02.2014 la contractul de finanțare nr. 3745/21.06.2013, părțile au convenit prelungirea perioadei de implementare a proiectului la 28 luni”.

În executarea acestui contract, UAT Municipiul Brașov a depus la Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, 10 cereri de rambursare



fiind solicitate la plată cheltuieli eligibile în valoare totală de 9.829.965,60 lei inclusiv TVA, din care a fost aprobată suma de 9.793.203,11 lei inclusiv TVA.

Pentru implementarea proiectului, Primăria Braşov a înregistrat cheltuieli de la următorii agenţi economici:

- SC [REDACTED] SRL, fiind achiziţionate „servicii de asistenţă tehnică (dirigenţie şantier)” în valoare totală de 44.020 lei inclusiv TVA;

- SC [REDACTED] SRL, fiind achiziţionate „servicii de audit financiar” în valoare totală de 48.856,00 lei inclusiv TVA;

- SC [REDACTED] SA, fiind achiziţionate „Servicii de construcţii şi instalaţii, Dotări de specialitate, Servicii de organizare de şantier şi Servicii diverse şi neprevăzute ” în valoare totală de 9.593.527,47 lei inclusiv TVA;

- SC [REDACTED] SRL, fiind achiziţionate „Servicii de consultanţă pentru managementul proiectului ” în valoare totală de 44.137,80 lei inclusiv TVA;

- SC [REDACTED] SRL, fiind achiziţionate „Servicii de publicare anunţuri în presă” în valoare totală de 11.780,00 lei inclusiv TVA;

- SC [REDACTED] SRL, fiind achiziţionate „Servicii de elaborare documentaţie tehnico-economică” în valoare totală de 75.239,41 lei inclusiv TVA;

Astfel, în perioada 01.10.2013- 06.08.2015, autoritatea contractantă a demarat procedura de licitaţie deschisă, privind achiziţia de „Sistem integrat de telegestiune şi securitate” pentru proiectul „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public şi creşterea siguranţei publice din Municipiul Braşov”, la valoarea estimată finală de 7.941.984,40 lei fără TVA (echivalentul a 1.792.611,14 euro), având ca obiect lucrări de instalaţii electrice şi de curenţi slabi şi telecomunicaţii şi organizare de şantier (1,073,766.00 lei), montaj sistem integrat de telegestiune şi securitate (499,146.00 lei), furnizare sistem integrat de telegestiune şi securitate (6,213,723.00 lei), diverse şi neprevăzute 10% (155.349,40 lei).

La data de 03.10.2013, a fost întocmită nota justificativă privind criteriile de calificare. În cuprinsul acesteia, s-a prevăzut că valoarea estimată a contractului de



furnizare este de 8.563.356 lei și că atribuirea se va face prin aplicarea procedurii de licitație deschisă, criteriul de atribuire urmând să fie prețul cel mai mic. Totodată, s-a stabilit că ofertanții vor trebui să depună înscrișuri din care să rezulte o experiență similară în domeniul obiectului contractului, faptul că dețin personal minim de specialitate și mai multe mijloace fixe necesare pentru executarea lucrărilor, că au capacitatea economico-financiară pentru a finaliza proiectul, că dețin licența eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice. Totodată, ofertanții vor trebui să prezinte la data deschiderii ofertelor câte un eșantion pentru principalele echipamente de urmează să fie livrate și să facă dovada certificării sistemului de management al calității SR EN ISO din seria 9001 sau echivalent pentru sistemul propriu de asigurare a calității.

Proiectul tehnic a fost întocmit de către SC [REDACTED] SRL, soluția propusă pentru funcționarea sistemului de supraveghere și alarmare prevedea transmiterea informației către locația de monitorizare prin intermediul unei rețele de fibră optică subterană sau WiMax/GPRS/ WiFi.

Fiind audiat, administratorul SC [REDACTED] SRL a precizat că *"În pregătirea proiectului, am propus o serie de soluții tehnice ambițioase, dar considerate nerealiste și refuzate de primărie ca fiind prea scumpe, depășind bugetul, astfel că în urma dialogului cu beneficiarul, s-a ajuns la soluția din proiect."* Fiind întrebat dacă i-au fost impuse de către funcționari din cadrul Primăriei Municipiului Brașov anumite condiții care să fie stipulate în SF sau DALI a susținut că nu au existat astfel de situații, adăugând că au fost multiple discuții despre ce soluții tehnice să fie aplicate, însă acestea au fost decise, în final, în funcție de costuri și infrastructura existentă.

Caietul de sarcini a fost întocmit de către [REDACTED] din cadrul SC [REDACTED] SRL, avizat de [REDACTED] și aprobat de primarul [REDACTED]. În ceea ce privește sistemul de camere de supraveghere video și butoane de panică, în caietul de sarcini este stipulat faptul că transportul de date de la aceste dispozitive la dispeceratul central se va face în baza unui contract ce se va încheia ulterior cu unul dintre deținătorii

de rețele de comunicații, tot atunci fiind aleasă și soluția de transport de date.

Martora [REDACTED] a menționat că din ce își amintește implicarea ei în proiect a constat în parcurgerea și corectarea materialelor și transportarea documentației la primărie. A adăugat că [REDACTED], funcționarul din cadrul primăriei cu care a colaborat pe parcursul derulării proiectului era foarte strictă și verifica bine toată documentația.

La data de 05.11.2013, a fost publicat pe SEAP anunțul privind licitația publică având ca obiect sistem integrat de telegestiune și securitate pentru proiectul „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea siguranței publice din Municipiul Brașov”, cod SMIS 40846. În urma anunțului, s-a înscris un singur ofertant, asocieria SC [REDACTED] SRL și SC [REDACTED] SRL. Conform acestui contract, activitățile care urmau să se realizeze în comun au erau lucrări de instalații electrice, de curenți slabi și telecomunicații, montaj sistem integrat de telegestiune și securitate, furnizare sistem integrat de telegestiune și securitate.

Comisia de evaluare a fost numită prin dispoziția de primar nr. 3504/07.11.2013.

La procedura de achiziție publică – licitație deschisă, a fost depusă o singură ofertă de către asocieria SC [REDACTED] SA și SC [REDACTED] SRL având valoarea totală de 7.849.841,08 lei fără TVA. Facem precizarea că anterior, la data de 09.12.2013, între SC [REDACTED], reprezentată de [REDACTED] și SC [REDACTED], reprezentată de [REDACTED] s-a încheiat acordul de asociere nr. 335 în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „sistem integrat de telegestiune și securitate” pentru proiectul „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea siguranței publice din Municipiul Brașov”, cod SMIS 40846.

Conform procesului-verbal nr. 3954/ 16.01.2014, oferta asocierii SC [REDACTED] SRL și SC [REDACTED] SRL a fost declarată admisă din punct de vedere al documentelor de calificare. Conform procesului-verbal nr. 4094/16.01.2014, propunerea tehnică a asocierii menționate a fost declarată conformă.



Potrivit procesului-verbal 4273/16.01.2014, aceeași ofertă a fost declarată admisibilă din punct de vedere financiar, având în vedere că se încadra în alocația bugetară. Conform raportului procedurii nr. 12044 din 07.02.2014, comisia de evaluare a hotărât oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică cea depusă de asocieria SC [REDACTED] SRL și SC [REDACTED] SRL, cu o propunere financiară fără TVA de 7.700.000 lei.

Martora [REDACTED] funcționar care a făcut parte și din comisia de evaluare constituită pentru procedura de achiziție, a precizat că toate criteriile din caietul de sarcini au fost preluate din proiectul tehnic unde exista o descriere detaliată a acestora și că în legătură cu aceste aspecte nu au existat obiecții din partea vreunui operator economic. A mai adăugat că nu a fost constrânsă în vreun fel pentru a desemna câștigătoare a procedurii de achiziție asocieria formată din SC [REDACTED] și SC [REDACTED] și că această asocierie a depus singura ofertă în cadrul procedurii. Aceste ultime aspecte au fost susținute și de către [REDACTED], un alt membru al comisiei de evaluare.

Astfel, în data de 13.02.2014, între Primăria Municipiului Brașov, reprezentată de [REDACTED] și SC [REDACTED] SRL, în calitate de lider asociat reprezentată de [REDACTED] și SC [REDACTED] SRL, în calitate de asociat furnizor reprezentată de [REDACTED] s-a încheiat contractul nr. 32 având ca obiect achiziționarea „sistemului integrat de telegestiune și securitate” în cadrul proiectului ”Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea siguranței publice din municipiul Brașov” cod SMIS 40846, la un preț de 9.548.000 lei. În cuprinsul contractului se menționează că sistemul integrat de telegestiune și securitate include furnizarea, montarea și lucrările de instalare în cadrul proiectului.

Prin Actul Adițional nr. 1/01.07.2015, părțile au convenit modificarea art. 4.3 prin completarea acestuia cu un alineat nou având următorul conținut: „la valoarea totală a ofertei adjudecate, respectiv 7.700.000 lei fără TVA se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute 10% din valoarea lucrărilor de construcții și montaj/servicii, respectiv suma de 149.941,98 lei fără TVA, conform Formularului de ofertă depus în licitație”.

Lucrările s-au executat în perioada 21.03.2014 – 06.07.2015, în baza autorizației de construire nr. 139/21.03.2014, eliberată de [REDACTED] Municipiul Brașov, cu valabilitate până la 24.03.2016.

Comisia de recepție numită prin dispoziția nr. 2602/16.04.2014, a fost convocată pentru data de 09.07.2015, la recepția de terminare a lucrărilor și punere în funcțiune a sistemului integrat de telegestiune și securitate pentru proiectul în cauză. În perioada 25.06.2015 – 03.07.2015, au fost efectuate probele tehnologice ale utilajelor și instalațiilor aferente. În data de 01.07.2015, s-a încheiat activitatea de instruire pentru rolul de utilizator, iar în data de 02.07.2015 s-a încheiat activitatea de instruire pentru rolul de administrator. Pe data de 09.07.2015, la sediul beneficiarului s-a întrunit comisia de recepție și a fost încheiat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 79, cu mențiunea fără observații.

În ceea ce privește derularea contractului încheiat cu asocieria dintre SC [REDACTED] și SC [REDACTED], martora [REDACTED] a arătat că nu au existat neînțelegeri între funcționarii din cadrul primăriei și reprezentanții celor două societăți și nu știe să fi existat stări conflictuale între aceștia și funcționari din primărie și nici relații apropiate. Aceasta a mai precizat că, după dotarea dispeceratului central, a existat o perioadă cu ședințe de instruire, în cadrul cărora li s-au făcut demonstrații la calculator și am primit și manuale scrise, activități care au fost realizate de [REDACTED] din partea SC [REDACTED].

Totodată, martora [REDACTED] a arătat faptul că instruirea s-a derulat la dispeceratul integrat de la nivelul primăriei după ce sistemele au fost instalate și configurate, momente în care li s-au prezentat funcțiile și modul în care funcționa sistemul, instruire care ar fi fost realizată de [REDACTED] din cadrul societății [REDACTED].

În executarea contractului, asocieria SC [REDACTED] - SC [REDACTED] SRL a emis în perioada 28.04.2014 – 10.07.2015, un număr de 10 facturi fiscale în valoare totală de 9.593.527,45 leu cu TVA, ce au fost achitate integral prin ordine de



plată în perioada 07.05.2014 – 02.10.2015.

În perioada mai 2014 – octombrie 2015, Primăria Braşov a plătit în favoarea SC [REDACTED] SA suma totală de 9.593.527,45 lei.

Din raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit în cauză a rezultat că în demararea şi derularea procedurii de achiziţie prin licitaţie deschisă, au fost parcurşi paşii de urmat în etapele procedurii - planificare/pregătire şi organizare a procedurii şi atribuirea contractului/acordului-cadru, fiind întocmite documente justificate în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii.

În plus, procedura de achiziţie publică iniţiată de către Primăria Municipiului Braşov prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr.147699/05.11.2013, având ca obiect „Sistem integrat de telegestiune şi Securitate”-pentru proiectul „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public şi creşterea siguranţei publice din Municipiul Braşov”, a fost supusă verificării procedurale efectuată de observatori desemnaţi din cadrul Compartimentului de Verificare Braşov.

În urma verificărilor efectuate a rezultat că, pe parcursul activităţii de verificare procedurală nu au fost semnalate neconformităţi în legătură cu desfăşurarea procedurii care să fi rămas neremediate, opinia înscrisă în Raportul procedurii fiind „Fără observaţii”. În conformitate cu cele consemnate în Raportul de activitate nr. 57/14.02.2014, întocmit de către observatori, nu s-au constatat abateri de la prevederile legale privind derularea procedurii de achiziţie publică.

2. Persoana vătămată [REDACTED], asociat şi administrator al SC [REDACTED] SRL, a precizat că primarul Municipiului Braşov, [REDACTED], atât direct cât şi prin intermediul altor reprezentanţi ai acestei instituţii, a exercitat presiuni asupra sa inducându-i o stare de temere legat de eventualele repercusiuni ce se pot răsfrânge asupra sa ori asupra societăţii sale, SC [REDACTED] prin neemiterea autorizaţiilor de

construcție pentru lucrările de realizare a unei rețele de supraveghere video în municipiul Brașov. Scopul principal a fost acela de a îl determina să accepte vânzarea rețelei de supraveghere video pe care o dezvoltase în favoarea unui beneficiar impus, în condiții și la un preț neechitabil cu consecința evidentă a prejudicierii patrimoniului societății menționate.

Detaliind, persoana vătămată a precizat că îl cunoștea pe primarul [REDACTED] [REDACTED] din anul 1995, de când a montat o alarmă la autoturismul acestuia, iar, ulterior, în anul 2006, a fost solicitat de un cunoscut din cadrul SC [REDACTED], să îl ajute la identificarea unei soluții tehnice pentru instalarea unui sistem de supraveghere video la locuința primarului. În acest context, a fost chemat la Primăria Brașov, posibil de către [REDACTED] (șefa Serviciul Informatic) sau de primarul [REDACTED], unde i-a fost solicitat o ofertă pentru un sistem exterior de supraveghere video pentru sediul primăriei. Acesta a precizat că a depus o ofertă adaptată condițiilor tehnice și a câștigat licitația organizată, iar primăria a achitat contravaloarea lucrărilor fără probleme. Ulterior, posibil în anul 2007, i s-a solicitat de către primărie prestarea unor servicii pentru a extinde sistemul de supraveghere video și în interiorul instituției, lucrări care au fost achitate de către primărie fără probleme. Prin anul 2006, după montarea sistemului de supraveghere de la primărie, a observat că în anumite zone din oraș se realizau săpături pentru refacerea infrastructurii rețelelor de comunicații, motiv pentru care a discutat personal cu primarul [REDACTED] căruia i-a spus de intenția sa de a se folosi de acest context pentru a monta infrastructură de rețea (tubulatură, fibră optică și echipamentele de comunicații aferente) în șanțurile ce se săpau pentru infrastructura de comunicații, ocazie cu care acesta i-a dat acordul verbal. [REDACTED] a menționat că, în esență, lucrările vizau introducerea subterană a unui sistem de tubulatură, realizarea unor cămine de vizitare/racord, introducerea fibrei optice pe anumite tronsoane/porțiuni și racorduri la majoritatea stâlpilor de iluminat care se schimbau în sincron cu lucrările de rețelistică. [REDACTED] a arătat că lucrările s-au realizat în baza unor autorizații de săpătură în regim de urgență, din anul 2006 sau 2007 și până în anul 2009, ocazie cu care

rețeaua introdusă de acesta a însumat 32 de km liniari de tubulatură goală, iar pe aproximativ 3.2 km din aceasta era introdusă fibră optică; aproximativ 100 de cămine de vizitare/racord, precum și un ansamblu de peste 800 de bransamente la stâlpii de iluminat. Această investiție a fost estimată de martor la suma de 840.000 euro.

██████████ a declarat faptul că a efectuat demersuri pentru obținerea unei autorizații de construire, demersuri care au constat în realizarea unui proiect și obținerea de informații de la primărie și ceilalți „rețeliști”, însă nu a reușit obținerea autorizației, observând că exista un sistem foarte bine pus la punct pentru tergiversarea obținerii acestor autorizații, situație valabilă în cazul tuturor rețeliștilor, problema fiind sesizată în ședințele comisiei de siguranță a circulației de la nivelul Primăriei Brașov la care participa și acesta.

În anul 2007 toți ”rețeliștii” au fost anunțați că sistemul se va schimba în sensul că va exista o singură societate care va fi autorizată să efectueze lucrări de săpătură în municipiul Brașov, respectiv SC ██████████ SRL. Reprezentantul acestei societăți era ██████████. În acest context toți ”rețeliștii” inclusiv martorul au fost determinați, chiar constrânși inclusiv personal de către ██████████ să semneze contracte cu această societate pentru realizarea săpăturilor în vederea introducerii rețelelor. Constrângerea consta în amenințarea cu faptul că nu vor mai putea continua lucrările în municipiul Brașov și nu vor mai obține autorizații de construcții decât prin acea firmă. Persoana vătămată a mai adăugat că un personaj cheie în legătură cu această situație era numitul ██████████, director al Direcției Tehnice din cadrul Primăriei Municipiului Brașov care ”avea un cuvânt greu de spus în emiterea autorizațiilor de săpătură pentru rețeliști. Acesta dezvoltase un sistem foarte bine pus la punct prin care ținea în șah dezvoltatorii de rețele în principal prin aceea că emitea autorizațiile de săpătură în regim de urgență care erau folosite în locul autorizațiilor de construire și prin faptul că putea să hotărască ce tronsoane de stradă intrau în lucru astfel încât rețeliștii erau în situația de a avea frecvent discontinuitatea propriilor rețele acestea devenind inutilizabile sau foarte greu de utilizat.” În plus, persoana vătămată a mai precizat că fiul numitului ██████████

_____ era asociat la SC _____ SRL, societate care avea încheiat un protocol de colaborare cu primăria în vederea realizării unei rețele wireless în municipiul Brașov, în cuprinsul căruia se făcea o referire sumară și la montarea unui număr limitat de camere video în municipiul Brașov în anumite situații, care erau wireless și nu aveau un caracter permanent. Martorul apreciază că folosindu-se de această mențiune funcționarii din primărie și reprezentanții acestei societăți au încercat să preia afacerea sa inclusiv prin obținerea autorizațiilor care lui îi lipseau. Astfel a ajuns să i se impună să lucreze în colaborare cu aceștia deși ei nu investiseră nimic și nu aveau autorizații ci doar încheiaseră un protocol de principiu cu primăria.

Referitor la rețeaua de supraveghere video dezvoltată de societatea sa în municipiul Brașov, persoana vătămată a susținut că prima dată când a simțit un potențial pericol pentru afacerea sa a fost atunci când a fost chemat de _____ șef Serviciul Informatic din cadrul primăriei Brașov în biroul lui _____ unde l-a cunoscut pe _____ care i-a spus că a vorbit cu un prieten să îi ajute. Acesta din urmă i-a spus că știe că nu au autorizație și din acest motiv nu pot să încaseze contravaloarea serviciilor prestate prin punerea la dispoziție a rețelei către Primăria Brașov și că soluția ar fi ca aceste servicii să fie facturate prin firma SC _____ SRL. În altă situație, _____ i-a propus "să participe la o simulare de licitație organizată de Primăria Brașov în urma căreia ori să vândă rețeaua realizată ori servicii, insistând asupra variantei de valorificare a rețelei către primărie."

_____ mai arată că a participat la o ședință la Primăria Brașov, împreună cu _____ unde au mai participat din partea SC _____ SRL numiții _____, _____ și _____, iar din partea primăriei numiții _____, _____ și _____, ședință în cadrul căreia i s-a transmis mesajul că trebuie să colaboreze cu societatea _____ SRL, pentru că, deși societatea _____ dezvoltă rețeaua de camere de supraveghere video din oraș, doar _____ are dreptul să o facă. Persoana vătămată a precizat că mesajul, deși era direct, nu era chiar coerent ci părea mai mult un mesaj impus din partea unei alte persoane.

Persoana vătămată a mai precizat că de-a lungul timpului a solicitat reprezentanților primăriei Brașov, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] și primarului [REDACTED] emiterea autorizațiilor de construire în lipsa cărora investiția sa era fără valoare dar aceștia nu au dat curs cererilor sale, fiind conștienți că astfel era constrâns să facă ce spuneau ei și să dezvolte în continuare din fonduri proprii rețeaua care era utilizată exclusiv de către Primăria Brașov. [REDACTED] consideră că scopul urmărit de reprezentanții primăriei Brașov a fost acela de a îl determina să o înstrăineze în condițiile impuse de ei. În plus, a adăugat că ” [REDACTED], [REDACTED] și chiar [REDACTED] au susținut și afirmat ferm că dacă nu fac cum spun ei să-mi iau macaroanele, referindu-se la tubulatura îngropată, și să plec. Presiunile asupra mea au crescut de-a lungul timpului dorindu-se eliminarea mea și a firmei mele din această afacere și deposedarea firmei de rețeaua realizată prin investiție proprie.”

În anul 2009 presiunile asupra martorului au atins punctul maxim în sensul că a fost chemat de mai multe ori la primăria Brașov în birourile Direcției Tehnice condusă de [REDACTED] ori în biroul lui [REDACTED] unde au avut loc mai multe întâlniri conduse de acesta din urmă menite a îl determina să vândă rețeaua sau să lucreze prin SC [REDACTED] SRL. La una dintre aceste întâlniri a participat chiar și [REDACTED]. Cu acea ocazie martorul a fost nevoit să își dea acordul de principiu că va colabora cu SC [REDACTED] SRL, moment în care ” [REDACTED] l-a asigurat că îi va emite autorizația de construcție”, lucru care la scurt timp s-a și întâmplat.

Totodată, [REDACTED] a menționat că, în ianuarie 2009, atunci când se executau numeroase presiuni asupra sa în legătură cu rețeaua dezvoltată, îndeosebi de către viceprimarul [REDACTED], prin intermediul lui [REDACTED], i s-a transmis că ar trebui să vândă rețeaua către SC [REDACTED] SRL, acesta explicându-i că din discuțiile purtate cu [REDACTED] a rezultat că se intenționează ca acesta să vândă rețeaua către societatea menționată la un preț cât mai mic, iar apoi cei de la SC [REDACTED] SRL să o reevalueze la valoarea reală ori chiar mai mare și să o aducă aport la asocierea pe care aceștia o aveau încheiată cu Primăria Brașov, care ar fi prevăzut un aport de 2.000.000 de

euro, lucru care în final s-a realizat.

Referitor la emiterea autorizației de construire, [REDACTED] a arătat că aceasta avea numărul 281 și a fost emisă la data de 17.04.2009, de către Primăria Brașov pentru SC [REDACTED] SRL, acest lucru întâmplându-se după o ședință avută la Primăria Brașov în biroul lui [REDACTED], la care a participat [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] și [REDACTED], precum și acesta împreună cu [REDACTED] ocazie cu care [REDACTED] l-a întrebat pe [REDACTED] dacă s-a înțeles cu [REDACTED] [REDACTED] cu privire la rețeaua de camere de supraveghere video, iar la răspunsul afirmativ al acestuia, primarul a aprobat verbal efectuarea demersurilor pentru emiterea autorizației de construire. Martorul a menționat că demersurile pentru emiterea autorizației au fost realizate de [REDACTED] din cadrul Primăriei Brașov.

Mai mult, începând cu anul 2010 de mai multe ori a fost chemat prin [REDACTED] la mai multe discuții cu [REDACTED] la care în funcție de caz au mai participat [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] și alți reprezentanți ai SC [REDACTED] SRL ocazie cu care i se spunea că primăria plătitese către această din urmă societate în numele societății sale, SC [REDACTED] SRL, suma de 40.000 euro pentru niște lucrări pe care SC [REDACTED] SRL susținea că le-a executat pentru firma sa, aspect despre care martorul a precizat că nu corespunde realității. Martorul a mai adăugat că a presupus că se intenționa să fie pus în situația de a vinde aceeași rețea către două entități, ceea ce el a refuzat categoric.

Persoana vătămată a mai menționat că tot în anul 2010 a aflat pentru prima dată de la [REDACTED] că primăria Brașov derula un proiect din fonduri de la Uniunea Europeana în legătură cu un sistem de supraveghere video. Din declarația acestuia a mai reieșit că procedura de achiziție, derulată de către reprezentanții Primăriei Municipiului Brașov pentru implementarea proiectului de modernizare integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea siguranței publice în Municipiul Brașov, cod SMIS 40846 finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 207 – 2013, a fost realizată în mod formal, cu intenția vădită ca furnizor al acestor servicii să fie desemnată asocieria SC [REDACTED]

SA și SC SRL, impunând anumite condiții (deținerea unei rețele wireless și realizarea proiectului exclusiv prin astfel de rețele, deținerea dreptului de a moderniza iluminatul public) ce nu puteau fi îndeplinite decât de aceștia asigurând astfel înlăturarea oricăror alți competitori, având în vedere faptul că SC SRL avea concesionat iluminatul public în Brașov iar SC SRL deținea rețeaua dezvoltată de martor și cea de wireless din oraș, pe care le obținuse prin constrângere în modalitatea descrisă anterior.

a menționat că, ulterior, a aflat despre faptul se dorea obținerea imediată a dreptului de proprietate asupra rețelei dezvoltate de acesta, pentru ca astfel acesta să fie prezentată un avantaj în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană, cel mai fiind vorba de proiectul dezvoltat de Primăria Brașov și SC SRL privind dezvoltarea infrastructurii de iluminat și supravegherea video în municipiul Brașov. Persoana vătămată a indicat faptul că nu cunoaște cu exactitate modalitatea în care a fost prezentată rețeaua de supraveghere video în cadrul proiectului și la ce preț a fost evaluată aceasta.

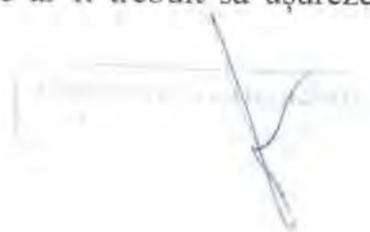
Persoana vătămată a adăugat că deși nu a vândut toată rețeaua dezvoltată de firma sa a sesizat faptul că în cadrul acestui proiect cu finanțare europeană au fost preluate/ocupate abuziv și tronsoanele din rețea pe care nu le vânduse și pe care erau amplasate camere de supraveghere video și sisteme de comunicație într-un ansamblu funcțional pe care firma sa îl folosea.

Referitor la constrângerea exercitată asupra lui de către , în sensul vânzării de către SC către SC a rețelei de supraveghere video din mun. Brașov, martorul a precizat că despre aceste aspecte a aflat doar din cele relatate de cel dintâi. Martorul a mai menționat că după ce a instalat prima cameră video, a continuat să instaleze camere în Brașov, investind foarte mulți bani în acest sens, contractând chiar și un credit bancar pe care l-a girat cu apartamentul soacrei lui. Martorul a menționat că în acea

perioadă, i-a spus lui [REDACTED] de mai multe ori să își reglementeze relația cu primăria în ceea ce privește instalarea camerelor, acesta spunându-i că le instalează pentru că i-a permis primarul [REDACTED]. După o perioadă, [REDACTED] i-a spus că primarul i-a cerut fără a îi oferi vreo explicație să dezinstaleze camerele. După o altă perioadă de timp, [REDACTED] i-a spus că a fost forțat de primar să vândă către [REDACTED] rețeaua de camere pe care o instalase, cu 160.000 sau 180.000 de euro. [REDACTED] a menționat că nu știe exact cum a fost constrâns [REDACTED] de către primarul [REDACTED] și că el nu a participat la nicio ședință cu [REDACTED] și cu primarul.

La rândul ei martora [REDACTED] a declarat că, la un moment dat, [REDACTED] a avut ideea de a instala o cameră de supraveghere video în zona Spitalului Județean Brașov. Acesta i-a spus martorei că a discutat cu primarul [REDACTED] care i-a permis să instaleze camera pe un stâlp din acea zonă. După acest moment, [REDACTED] a decis să continue instalarea unor camere video în mun. Brașov, dezvoltând o rețea pentru care a investit o sumă considerabilă, contractând și o serie de credite bancare în acest sens. Referitor la extinderea rețelei, martora indică faptul că [REDACTED] mergea la primărie la ședințele cu „rețeliștii”, unde se discuta despre ce străzi urmau să intre în reparații și unde putea să extindă rețeaua. Acesta revenea la birou și spunea care erau lucrările pe care urma să execute. [REDACTED] a menționat că nu a existat niciodată un document oficial din partea primăriei privind aprobarea extinderii rețelei, existând doar discuții, unele informale, pe care [REDACTED] le purta la primărie, în urma cărora primea aprobarea să continue extinderea sau era îndemnat să continue.

Martora [REDACTED] a menționat că, în toată perioada [REDACTED] a încercat de mai multe ori să obțină bani de la primărie pentru extinderea rețelei, pentru că investise foarte mult din banii societății și nu mai putea susține efortul financiar, în acest sens fiind încheiate contracte între [REDACTED] și primărie pentru instalarea unor sisteme de securitate în cadrul instituției, care ar fi trebuit să ușureze



efortul financiar al [REDACTED] Martora a adăugat că primăria a spus că nu există nicio formă în care să poată achiziționa rețeaua dezvoltată de [REDACTED] și i-a propus acestuia să vândă rețeaua de camere către SC [REDACTED]. Referitor la vânzarea către [REDACTED] martora arată că au fost mai multe întâlniri cu reprezentanți ai acestei societăți, care au oferit o sumă foarte mică ce acoperea maxim investiția realizată, iar nu și un eventual profit. [REDACTED] nu a agreat aceste propuneri însă fiind într-o situație dificilă nu și-a permis să refuze, întrucât avea multe datorii. Martora a menționat că nu mai știe când au început discuțiile despre vânzare și nici când s-a realizat vânzarea. Fiind întrebată dacă [REDACTED] a fost constrâns de cineva să vândă către SC [REDACTED] rețeaua de camere supraveghere video din mun. Brașov, martora a arătat că acesta avea multe datorii și credite bancare și că era pe cale să piardă un apartament din Brașov, lucruri care l-au forțat să vândă rețeaua. Martora a precizat că nu știe ca [REDACTED] să fi fost constrâns de cineva să vândă rețeaua către [REDACTED], acesta spunându-i doar că primarul [REDACTED] i-a transmis că singura lui soluție pentru a obține bani pentru acea rețea era să o vândă către [REDACTED]. Martora a menționat că nu mai știe dacă a fost prezentă la vreo discuție în care primarul să-i fi spus lui [REDACTED] că singura soluție era vânzarea către [REDACTED]. [REDACTED] a adăugat că știe cu siguranță că [REDACTED] de la societatea [REDACTED] i-a spus lui [REDACTED] că el nu-și dorește acea rețea, dar că a fost rugat de primărie să o achiziționeze, fără a indica vreo persoană anume.

De asemenea, martora [REDACTED] inspector la Direcția Tehnică – Serviciul Amenajare Drumuri Publice și Siguranța Circulației din cadrul Primăriei Brașov, a precizat că în legătură cu lucrările de instalare camere video și lucrări de canalizare și echipare cu fibră optică pe mai multe străzi din Brașov, pentru care s-a emis autorizația de construire nr. 281 din 2009, martora a arătat că a emis mai multe aprobări de săpătură pentru mai multe zone din oraș, pentru racordarea mai multor camere video la rețeaua electrică în baza autorizației de construire. Aceasta a menționat că aprobările de săpătură erau emise după obținerea autorizației de construire de la Direcția Urbanism,

adăugând că Direcția Tehnică nu se ocupa cu emiterea de autorizații de construire. Astfel, martora nu a confirmat susținerile numitului [REDACTED] că ea ar fi întreprins demersurile în sensul emiterii acestei autorizații. Din declarația sa nu a rezultat nici că [REDACTED] ar fi dispus eliberarea acesteia doar după ce [REDACTED] ar fi fost de acord cu vânzarea rețelei sale către SC [REDACTED] SRL.

Referitor la relațiile comerciale derulate între SC [REDACTED] SRL și Primăria municipiului Brașov, din raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză a rezultat că în perioada 2007 – 2014, între aceste două entități au fost încheiate un număr de 8 contracte de furnizare și servicii, în valoare totală de 692.982,41 lei fără TVA (828.334,68 lei cu TVA) și un acord gratuit privind furnizarea de către SC [REDACTED] SRL cu acordul Primăriei Municipiului Brașov, în favoarea [REDACTED], a dreptului de utilizare, prin radiodifuzare.....a întregului flux de imagini live captat de camerele din dotarea SC [REDACTED] SRL, amplasate în locuri publice, după cum urmează:

- Contractul de furnizare nr. 90/23.04.2007, având ca obiect vânzare, livrare și instalare echipamente și materiale privind realizarea soluției "extindere sistem electronic intrare-ieșire, control acces și supraveghere video sediul central Primăria Municipiului Brașov", la prețul de 97.500 lei fără TVA (116.025,00 lei cu TVA), echivalentul a 28.953,23 EURO, cu durata de 27 luni de la data intrării în vigoare a contractului;

- Contractul de furnizare nr. 297/17.12.2007, având ca obiect vânzare, livrare și instalare echipamente și materiale privind realizarea soluției "extindere sistem supraveghere video sediul central Primăria Municipiului Brașov", la prețul de 167.911,54 lei fără TVA (199.814,73 lei cu TVA), echivalentul a 56.668,96 EURO, cu durata de 5 zile de la semnarea contractului;

- Contractul de furnizare nr. 358/09.07.2008, având ca obiect vânzare, livrare și instalare echipamente și materiale privind realizarea soluției "extindere sistem supraveghere video sediul secundar al Primăriei Municipiului Brașov, respectiv la

Cimitirul Municipal”, la prețului de 160.000 lei fără TVA (190.400 lei cu TVA), echivalentul a 43.913,00 EURO, cu durata de 5 zile de la intrarea în vigoare a contractului;

- Contractul de furnizare nr. 535/06.05.2009, având ca obiect vânzare, livrare și instalare echipamente și materiale privind realizarea soluției ”extindere sistem supraveghere locația Dispeceratul Primăriei Municipiului Brașov”, la prețului de 167.858,60 lei fără TVA (199.751,73 lei cu TVA), cu durata de 10 zile de la intrarea în vigoare a contractului;

- Acord nr. 101143/2009, având ca obiect furnizarea de către SC [REDACTED] SRL cu acordul Primăriei Municipiului Brașov, gratuit în favoarea [REDACTED], a dreptului de utilizare, prin radiodifuzare.....a întregului flux de imagini live captat de camerele din dotarea SC [REDACTED] SRL, amplasate în locuri publice, cu durata de la data de 01.05.2009 – 31.12.2009;

- Contractul de servicii nr. 549/19.04.2010, având ca obiect achiziția de servicii de întreținere și reparații a echipamentelor sistemului electronic de supraveghere video și control acces, la prețului de 26.000,00 lei fără TVA (30.940,00 lei cu TVA), cu durata de la data intrării în vigoare a contractului până la data de 31.12.2010;

- Contractul de furnizare nr. 1845/13.12.2010, având ca obiect ”Upgrade servere - Achiziționarea unui set format din 8 HDD-uri”, la prețului de 12.428,40 lei fără TVA (15.411,22 lei cu TVA), echivalentul a 2.882,95 EURO, cu durata până la data de 24.12.2010;

- Contractul de servicii nr. 284/21.03.2011, având ca obiect achiziția de servicii de întreținere și reparații a echipamentelor sistemului electronic de supraveghere video și control acces, la prețului de 25.800 lei fără TVA (31.992,00 lei cu TVA), echivalentul a 6.165,91 EURO, cu durata de la data constituirii garanției de bună execuție și până la data de 31.12.2011;

- Contractul de servicii nr. 408/06.07.2011, având ca obiect achiziția de servicii de configurare și integrare în sistemul video al Primăriei Municipiului Brașov a

următoarelor: 20 de camere pt supraveghere aparținând Direcției Fiscale Brașov, 3 camere pt supraveghere video aparținând Serviciului Public de Administrare Piețe; 2 camere pt supraveghere video aparținând Primăriei Municipiul Brașov instalate în municipiu, la prețul de 35.483,87 lei fără TVA (44.000,00 lei cu TVA), cu durata 20 zile de la semnarea contractului până la data de 31.12.2011.

S-a constatat că pentru niciunul din contracte, la dosarul cauzei nu au fost depuse: oferte, comenzi, facturi, procese-verbale de recepție, documente de plată, astfel nu s-a putut stabili dacă au fost respectate dispozițiile legale în vigoare la data încheierii contractelor încheiate cu SC [REDACTED] SRL.

Referitor la vânzarea rețelei dezvoltate de către SC [REDACTED] SRL către SC [REDACTED] SRL, din probele administrate a rezultat că între aceste două societăți comerciale s-a încheiat contractul nr. EA-FN/01/25.09.2009 având ca obiect vânzarea unei rețele de telecomunicații în mun. Brașov jud. Brașov , așa cum este ea descrisă în Anexa 1 (Localizarea Rețelei în mun. Brașov - Harta Rețelei), Anexa 2 (Componenta fizică a rețelei - descriere, prețuri) și Anexa 3 (Camererle video instalate - descriere, prețuri), la prețul total de 180.000 euro inclusiv TVA, plătitibil în 3 (trei) rate a câte 60.000 euro fiecare.

S-a constatat că la dosarul cauzei nu au fost depuse: comenzi, facturi, procese verbale de recepție, documente de plată, astfel nu se poate stabili respectarea de către părțile semnatare a obligațiilor asumate prin contract.

În urma analizării contractului de vânzare-cumpărare rețea de telecomunicații nr. EA-FN/ 01/ 25.09.2009 și a actelor adiționale, documente puse la dispoziție de către martorul [REDACTED] s-au constatat următoarele:

- potrivit art. 1.2, părțile au convenit ca plata prețului de vânzare-cumpărare să nu se efectueze într-o singură tranșă, ci pe durata a 3 rate;
- potrivit art. 1.3, transferul dreptului de proprietate asupra rețelei de telecomunicații din patrimoniul vânzătorului în patrimoniul cumpărătorului s-a realizat la



momentul semnării contractului;

- potrivit art. 1.4, rețeaua de telecomunicații a rămas în folosința vânzătorului, predarea-primirea trebuind să se facă până la data de 25.03.2010;

- potrivit art. 1.5, durata perioadei de plată a prețului de vânzare-cumpărare stabilită de părți a fost cuprinsă între data semnării contractului și data de 25.06.2010;

- potrivit art. 1.6, cel târziu la data de 11.01.2010, cumpărătorul avea obligația de a-și manifesta intenția în scris în scopul de a continua executarea contractului conform clauzelor, sens în care trebuia să achite ratele stabilite la termenele convenite, sau să rezilieze contractul, urmând a acorda în scris acordul sau cu privire la înstrăinarea de către vânzător unui potențial cumpărător. Totodată s-a prevăzut că în situația în care cumpărătorul și-ar fi manifestat intenția de reziliere, vânzătorul se obliga să restituie prima rata într-un interval de 6 luni începând cu data de 25.03.2010, cu câte 10.000 euro/luna;

- conform actului adițional nr. 1 din data de 08.01.2010, părțile au convenit să modifice prevederile art. 1.6 din contract, în sensul că s-a amânat obligația cumpărătorului de a-și manifesta intenția în scris în scopul de a continua executarea contractului sau de a-1 rezilia până la data de 15.02.2010. Totodată s-a prevăzut că în situația în care cumpărătorul și-ar fi manifestat intenția de reziliere, vânzătorul se obliga să restituie prima rată într-un interval de 6 luni, începând cu data de 25.04.2010, câte 10.000 EURO / lună;

- conform actului adițional nr. 2 din data de 23.04.2010, părțile au convenit modificarea contractului de vânzare-cumpărare în ceea ce privește rata a II-a și rata a III-a. Astfel, restul de plata din rata a II-a, în valoare de 183,918 lei, acceptată și recunoscută de către părți la data semnării actului adițional, trebuia să se achite în tranșe astfel: 1. Suma de 22.783,11 lei se va achita conform unei poprii emise în dosarul execuțional nr. 346/2009 din 15.04.2010, prin ordin de plata, către executorul judecătoresc conform dispozițiilor date de către acesta; 2. suma de 44.174, 89 lei, se va achita în numerar pe bază de factură și chitanță zilnică în perioada 26 aprilie - 6 mai; 3. suma de 58.480 lei se

achita prin virament bancar în contul comunicat de vânzător la data de 30.05.2010; 4. suma de 58.480 lei se achita prin virament bancar în contul comunicat de vânzător la data de 30.06.2010;

În ceea ce privește rata nr. III, în sumă de 60.000 euro, aceasta se va achita prin virament bancar în tranșe astfel: 1. Suma de 15.000 euro se va factura la data de 25.07.2010 și se va achita până la data de 30.07.2010; 2. Suma de 15.000 euro se va factura la data de 25.08.2010 și se va achita până la data de 30.08.2010; 3. Suma de 15.000 euro se va factura la data de 25.09.2010 și se va achita până la data de 30.09.2010; 4. Suma de 15.000 euro se va factura la data de 25.10.2010 și se va achita până la data de 30.10.2010.

Referitor la "rețeaua rețeliștilor" și la exclusivitatea obținută de SC [REDACTED] SRL de la efectua lucrări de săpătură în municipiul Brașov, martora [REDACTED] a menționat că, la un moment dat, după ce [REDACTED] achiziționase utilaje pentru săpături, s-a decis de către primărie să fie săpat un șanț unic de către SC [REDACTED], iar celelalte societăți să plătească o cotă parte din cheltuieli pentru a putea să-și instaleze tubulatura în acel șanț pentru extinderea rețelei. Practic, SC [REDACTED] devenise sigura firmă care putea săpa șanțuri în Brașov, chiar dacă și ceilalți dețineau infrastructura și utilajele necesare, costurile cu săpătura fiind stabilite de această societate și cota parte se calcula în funcție de gradul de ocupare din șanț.

În legătură cu acest aspect, martora [REDACTED] a mai declarat faptul că, în cadrul primăriei, au fost organizate ședințe comune, săptămânale, între reprezentanții tuturor societăților care administrau rețele de orice natură, inclusiv telecomunicații și primar sau administratorul public, la care participau și funcționari din cadrul Serviciului Tehnologia Informației și Comunicațiilor, ședințe în care se discuta despre lucrările pe care primăria intenționa să le facă în anumite zone din Brașov și dacă societățile respective intenționau să își extindă rețeaua subterană în acea zonă sau nu, pentru a se putea sincroniza lucrările de săpătură. Totodată, a adăugat că într-o anumită perioadă,

operatorii de telecomunicații au colaborat foarte bine tehnic pentru utilizarea unei tubulaturi comune și, implicit, a unui șanț comun pentru extinderea rețelelor din subteran, această idee fiind impusă de către primărie, fără a putea preciza dacă acest mod de lucru a fost ideea primarului sau a vreunui director. Referitor la „rețeliști”, martora [REDACTED] a menționat că aceștia sunt de mai multe feluri, gaze, apă, telecomunicații, iar în ceea ce-i privește pe cei care activează în domeniul telecomunicațiilor, aceasta a precizat că în perioada 2010-2015, erau câteva societăți mari cum ar fi [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] și câteva societăți mici care lucrau cu sisteme de fibră optică, de exemplu [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], însă a precizat că SC [REDACTED] SRL nu ar fi făcut parte din această „rețea”.

Referitor la relațiile dintre cele trei societăți comerciale menționate anterior (SC [REDACTED] SRL, SC [REDACTED] SRL și SC [REDACTED] SRL) și relația dintre ele sau dintre acestea și Primăria municipiului Brașov, din raportul de constatare tehnico-stiințifică întocmit în cauză a mai rezultat că, în data de 20.03.2008, între SC [REDACTED] SRL, în calitate de achizitor, reprezentată de [REDACTED] și SC [REDACTED] SRL în calitate de executant, reprezentată de [REDACTED] s-a încheiat un contract având ca obiect finalizarea lucrării canalizație tuburi și camere de tragere.

În perioada 2007 – 2014, între [REDACTED] Municipiul Brașov și SC [REDACTED] au fost încheiate un număr de 5 contracte de furnizare și servicii, în valoare totală de 617.252,94 lei fără TVA (765.393,65 lei cu TVA) și o asociațiune în participațiune constituită în temeiul legal HCL nr. 125/2007 și HCL nr. 517/2007 cu valoarea estimată de 2.263.475,00 euro, după cum urmează:

- Asociațiunea în participațiune constituită în temeiul legal HCL nr. 125/2007 și HCL nr. 517/2007 având ca obiect ”realizare rețea de comunicații fără fir pt date și voce de la nivel municipal, folosind tehnologie WiFi; interconectarea Primăriei Brașov a instituțiilor descentralizate și cele de interes comunitar; asigurarea de acces gratuit publicului la serviciile e-government oferite de Primăria Brașov; obținerea de fonduri din

fondurile structurale pentru dezvoltarea infrastructurii de telecomunicații, la valoarea estimată de 2.263.475,00 EURO, cu durata de 10 ani începând de la data finalizării contractului;

- Contractul de furnizare nr. 1846/13.12.2010, având ca obiect ”achiziții imagini video pentru siguranța circulației în Municipiul Brașov (intersecții semaforizate și girații)”, la prețul de 50.400 lei fără TVA (62.496,00 lei cu TVA), echivalentul a 11.723,66 EURO, cu durata până la data de 24.12.2010;

- Contractul de furnizare nr. 334/27.11.2012, având ca obiect furnizarea „sistemelor de supraveghere video în municipiul Brașov – achiziții imagini video pentru siguranța circulației” ce cuprindea rețea dedicată transmisiei video în municipiu Brașov (fibră optică și wireless) echipamente pasive (tubulatură, fibra optică, antene) și echipamente active (media convertor, swich, router), precum și 25 de camere de supraveghere în municipiu (intersecții semaforizate și girații), la prețul de 67.000,00 lei fără TVA (83.080,00 lei cu TVA), echivalentul a 14.787,03 EURO, cu durata până la data de 24.12.2012;

- Contractul de furnizare nr. 175/30.07.2013, având ca obiect achiziția de ”lucrări de instalare sistem integrat de monitorizare și raportare acces în 6 unități de învățământ”, la prețul de 237.769,94 lei fără TVA (294.834,73 lei cu TVA), echivalentul a 53.751,54 EURO cu durata de 60 zile;

- Contractul de servicii nr. 176/30.07.2013, având ca obiect servicii de furnizare imagini video - Sisteme supraveghere video în Municipiul Brașov, la prețul de 128.383,00 lei fără TVA (159.194,92 lei cu TVA), echivalentul a 29.247,75 EURO cu durata de la data intrării în vigoare a contractului până la data de 31.12.2013;

- Contractul de servicii nr. 42/13.03.2014, având ca obiect servicii de furnizare imagini video de pe camerele de supraveghere menționate în anexa la referat nr. 19129/2014 și mentenanță sistem video proprietatea Municipiului Brașov, la prețul de 133.700 lei fără TVA (165.788,00 lei cu TVA), cu durata de la data intrării în vigoare a contractului până la data de 31.12.2014.

Pentru niciunul din contractele mai sus prezentate, la dosarul cauzei nu sunt depuse: oferte, comenzi, facturi, procese verbale de recepție, documente de plată, astfel nu se poate stabili dacă au fost respectate dispozițiile legale în vigoare la data încheierii contractelor încheiate cu SC [REDACTED] SRL.

III. Având în vedere cele expuse mai sus, în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. I Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal, din probele administrate în cauză a rezultat că funcționarii din cadrul Primăriei Municipiului Brașov au întocmit caietul de sarcini pe baza criteriilor descrise în proiectul tehnic realizat de către SC [REDACTED] SRL, fără să fie supuși vreunui fel de presiuni în procesul de desemnare a operatorului economic câștigător. Totodată între reprezentanții SC [REDACTED] SRL și [REDACTED] sau alți funcționari din cadrul primăriei Brașov a rezultat că nu exista niciun fel de legătură, astfel că la întocmirea proiectului tehnic angajaților celei dintâi nu le-au fost impuse criterii pe care să le includă în lucrare. Totodată a rezultat că la procedură s-a înscris doar asocierea care a și fost declarată câștigătoare și în plus, susținerile numitului [REDACTED] că în caietul de sarcini au fost incluse criterii care nu puteau fi îndeplinite decât de asocierea care a și fost desemnată câștigătoare au fost infirmate de probele administrate în cauză. Totodată, a rezultat că lucrările contractate au și fost executate, realizându-se efectiv inclusiv instruirea funcționarilor din cadrul primăriei în vederea utilizării sistemului respectiv.

Astfel, pe baza probelor administrate în cauză, nu se poate aprecia dincolo de orice bănuială rezonabilă existența vreunor înțelegeri frauduloase între Primarul municipiului Brașov și reprezentanții asocierii SC [REDACTED] SRL și SC [REDACTED] SRL cu ocazia atribuirii contractului nr. 32/13.12.2014. În plus, în ceea ce privește această infracțiune, a cărui urmare este condiționată de producerea sau cauzarea unei pagube adusă în patrimoniul unei persoane fizice sau al unei persoane juridice ori de o vătămare

a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, din mijloacele de probă administrate nu au fost identificate indicii în acest sens.

Regula „in dubio pro reo” constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care aflarea adevărului, consacrat în art. 103 alin. 2 Cod procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Condamnarea unei persoane se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Aspectele prezentate în actul de sesizare nu sunt confirmate de probele administrate până la acest moment în cauză ori de alte probatorii concludente care să excludă orice echivoc, astfel că existența dubiului profită persoanelor cercetate fapt ce impune clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, fiind incident cazul prevăzut de art.16 lit. b C proc. pen.

În ceea ce privește infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, din probele administrate în cauză nu a rezultat cu certitudine fraudarea procedurii de achiziție publică demarată în vederea implementării proiectului „*Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea siguranței publice din municipiul Brașov*”, astfel că pe cale de consecință nu a rezultat nici că funcționari din cadrul Primăriei Municipiului Brașov ar fi făcut declarații false, inexacte, incomplete cu ocazia încheierii contractului de finanțare având acest obiect sau a depunerii cererilor de rambursare ce au urmat.

Aspectele prezentate în actul de sesizare nu sunt confirmate de probele administrate până la acest moment în cauză ori de alte probatorii concludente care să excludă orice echivoc, astfel că existența dubiului profită persoanelor cercetate fapt ce impune clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente

ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, fiind incident cazul prevăzut de art.16 lit. a C proc. pen.

Referitor la infracțiunea de șantaj prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 raportat la art. 207 Cod penal, martorul [REDACTED] a precizat că despre presupusa constrângere a numitului [REDACTED] a aflat doar de la acesta din urmă, adăugând însă că dezvoltarea rețelei de către SC [REDACTED] SRL s-a realizat înainte de a se obține toate autorizațiile necesare și fără să fi fost încheiat în scris vreun contract cu acest obiect. Totodată a susținut că [REDACTED] a investit în acest proiect o sumă mare de bani, contractând și un credit în acest sens. La rândul ei martora [REDACTED] a precizat că [REDACTED] a investit o sumă mare de bani în dezvoltarea rețelei fără a avea nicio solicitare oficială în acest sens de la Primăria Municipiului Brașov, adăugând că cel dintâi nu a fost constrâns de funcționari din cadrul primăriei să vândă rețeaua sa către SC [REDACTED] SRL. A menționat că deși a încercat să vândă rețeaua către primăria municipiului Brașov i s-a comunicat că această instituție publică nu o poate cumpăra având în vedere lipsa autorizației de construire dar i s-a propus să o vândă către SC [REDACTED] SRL, a cărei ofertă a fost nevoit să o accepte, fiind într-o situație dificilă din cauza datoriilor pe care le avea. În plus, nici declarația martorei [REDACTED] nu a confirmat faptul că [REDACTED] ar fi dispus eliberarea autorizației de construire doar după ce [REDACTED] ar fi fost de acord cu vânzarea rețelei sale către SC [REDACTED] SRL.

Astfel, nu au fost identificate probe clare și pertinente de natură a dovedi dincolo de orice dubiu rezonabil existența unor acte de constrângere exercitate de primarul [REDACTED] și alți funcționari din cadrul Primăriei Brașov asupra lui [REDACTED], în scopul de a-l determina să vândă rețeaua de camere de supraveghere video către societatea [REDACTED] SRL.

Având în vedere modalitatea în care se presupune că a fost săvârșită această faptă, la acest moment aspectele descrise în actul de sesizare nu mai pot fi verificate.

Administrarea unui material probator care să dovedească dincolo de orice îndoială săvârșirea faptei de șantaj pentru care a fost începută urmărirea penală în cauză este imposibil de realizat la acest moment. Așadar, cu privire la această infracțiune, se constată incidența cazului prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele mai sus expuse, în temeiul art. 314 alin. 1 lit. a și art. 315 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b Cod de procedură penală (pentru punctul 1 și 3) și art. 314 alin. 1 lit. a și art. 315 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală (pentru punctul 2)

DISPUN:

1. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal;

2. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 raportat la art. 207 Cod penal;

3. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

4. Soluția se comunică persoanei vătămate [REDACTED] și, la cerere, persoanelor interesate.

5. Împotriva prezentei ordonanțe se poate formula plângere în termen de 20 de zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 339 alin 4 Cod procedură penală, la procurorul ierarhic superior.



A handwritten signature in blue ink, appearing to be a stylized 'A' or similar character.