

România
B-dul Eroilor nr. 1, corp. B
Braşov, judeţ Braşov
Cod poştal 500007



Telefon: 0372.777.841
Fax: 0268.475.244
e-mail: brasov@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV
Operator date nr. 4472
Nr. 21/II-2/2023

04 august 2023

Către,

[REDACTED]
Mun. Braşov, [REDACTED], judeţul Braşov

Vă trimitem alăturat în copie, conform cu originalul, ordonanța procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Braşov nr. 21/II-2/2023, din data de 04.08.2023, prin care s-a dispus respingerea plângerii formulate de dumneavoastră împotriva ordonanței de clasare din data de 03.07.2023 în dosarul penal nr. 157/P/2017, precum și infirmarea din oficiu a soluției de clasare dispusă în dosarul penal cu același număr.

[REDACTED]
PROCUROR ȘEF/SERVICIU
[REDACTED]

Bn4hjRomânia
B-dul Eroilor nr. 1, corp. B
Braşov, judeţ Braşov
Cod poştal 500007



Telefon: 0372.777.841
Fax: 0268.475.244
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

Operator date nr. 4472

Lucrare nr. 21/II-2/2023

ORDONANȚĂ

04.08.2023

██████████ procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -
Serviciul Teritorial Braşov,

Examinând lucrarea cu nr. de mai sus,

CONSTAT :

La data de 27.07.2023 a fost înregistrată la Serviciul Teritorial Braşov plângerea petentului ██████████ împotriva ordonanței nr. 157/P/2017 din data de 03.07.2023 prin care procurorul a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal respectiv, de șantaj, prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 raportat la art. 207 Cod penal.

Soluția a fost comunicată petentului la data de 04.07.2023, fiind primită de acesta la data de 07.07.2023. Prezenta plângere a fost depusă la data de 27.07.2023,

Conform cu originalul
D.N.A. ST Braşov

constatându-se astfel că a fost formulată cu respectarea termenului de 20 de zile prevăzut de art.339 alin.4 Cod procedură penală.

În esență, referitor la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, petentul a invocat faptul că nu a fost realizată o analiză pertinentă a probelor existente la dosar în sensul că nu s-a avut în vedere faptul că atât înainte de întocmirea proiectului cât și înainte de a fi accesate fondurile europene de către Primăria Municipiului Brașov exista deja realizat, în mod practic, un sistem funcțional de supraveghere video în municipiul Brașov care viza o gamă largă de lucrări, instalații și dispozitive de natura celor cuprinse în documentația tehnică ce a stat la baza contractului de finanțare, scopul celor implicați în implementarea proiectului fiind să acceseze în mod injust sumele de bani din bugetul Uniunii Europene.

În ceea ce privește comiterea infracțiunii de șantaj, petentul a precizat faptul că nu au fost administrate/au fost excluse categorii de probe care ar fi contribuit la soluționarea aspectelor reieșite din indiciile furnizate, procurorul nemanifestându-și rolul activ în vederea aflării adevărului. S-au indicat, în esență, următoarele: excluderea unei serii de înregistrări audio făcute de către petent din inițiativă proprie, lipsa interceptărilor telefonice sau în mediul ambiental/alte audieri de martori/ridicarea de înscrisuri pentru a stabili legăturile existente între persoanele implicate, lipsa unei coroborări între înregistrările depuse și declarațiile de martori, respectiv între declarațiile de martori, lipsa unei confruntări între martori și persoana vătămată.

În cazul tuturor infracțiunilor atacate cu plângere, petentul a adăugat și faptul că nu au fost avute în vedere avantajele (potențiale sau certe) obținute de către cei implicați. În consecință, a solicitat admiterea plângerii formulate și completarea urmăririi penale în acord cu aspectele pe care le-a indicat.

În fapt, dosarul nr.157/P/2017 s-a constituit la data de 29.09.2017 când a fost înregistrat procesul-verbal de sesizare din oficiu cu privire la faptul că, folosindu-se de documente și declarații false, funcționarii din cadrul Primăriei Brașov au solicitat și, ulterior, obținut plăți din bugetul Uniunii Europene, în cadrul unui proiect vizând realizarea și implementarea unui sistem informatizat de supraveghere video a

traficului în principalele zone din municipiul Braşov, cu toate că, la data solicitării plăţilor, sistemul respectiv exista deja, fiind construit şi dat spre folosinţa primăriei de către SC [REDACTED] SRL. Mai exact, Primăria Municipiului Braşov a demarat proiectul „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public şi creşterea siguranţei publice din Municipiul Braşov” - cod SMIS 40846, finanţat prin Programul Operaţional Regional (POR) 2007-2013, cu o valoare totală de 10.870.030,32 lei, având ca obiective realizarea unui sistem integrat de telegestiune a iluminatului public şi a unui sistem integrat de supraveghere video în zonele de risc de pe domeniul public din municipiul Braşov, iar pentru furnizarea sistemului de telegestiune şi securitate în cadrul acestui proiect, reprezentanţii acestei instituţii au încheiat contractul de furnizare nr. 32/13.12.2014 cu asocieria SC [REDACTED] SA şi SC [REDACTED] SRL, la preţul de 9.548.000 lei, inclusiv TVA.

Prin ordonanţa din data de 29.09.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de folosire sau prezentare cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanţa din data de 17.10.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauza cu privire la săvârşirea infracţiunilor de şantaj, prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 raportat la art. 207 Cod penal şi de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, avându-se în vedere că au rezultat indicii cu privire la faptul că administratorul SC [REDACTED] SRL a fost constrâns de către funcţionari din cadrul Primăriei Municipiului Braşov să vândă reţeaua de supraveghere video pe care o dezvoltase în favoarea unui beneficiar impus, în condiţii şi la un preţ neechitabil, precum şi cu privire la faptul că atribuirea de către Primăria Braşov a contractului de furnizare nr. 32/13.12.2014, către asocieria SC [REDACTED] SA şi SC [REDACTED] SRL, s-a realizat preferenţial, ca urmare a unei înţelegeri frauduloase stabilite între funcţionarii publici şi reprezentanţii societăţilor comerciale.

Prin ordonanța din data de 29.06.2022 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal în abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal, dat fiind faptul că prețul convenit pentru îndeplinirea contractului de furnizare nr. 32/13.12.2014, încheiat de Primăria Brașov cu asocierea SC [REDACTED] SA și SC [REDACTED] SRL, este în valoare de 9.548.000 lei, inclusiv TVA.

La data de 03.07.2023, procurorul a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (în temeiul art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală), de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal (în temeiul art.16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală) respectiv, de șantaj, prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 raportat la art. 207 Cod penal (în temeiul art.16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală).

Pe de-o parte, analizând prevederile art.339 rap. la art.336 Cod procedură penală, se constată că, în cazul infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal, petentul [REDACTED], asociat și administrator al SC [REDACTED] SRL, are doar calitatea de martor în

4
Conform cu originalul
D.N.A. ST Brașov


cauză, nesuferind o vătămare în drepturile sau interesele sale legitime prin soluția dispusă cu privire la aceste două infracțiuni motiv pentru care se va dispune respingerea plângerii formulate de acesta ca inadmisibilă.

Astfel, potrivit art.339 rap. la art.336 Cod procedură penală, orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime.

Dacă legea recunoaște oricărei persoane dreptul de a sesiza organele de urmărire penală, atunci când apreciază că s-a comis o infracțiune, nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește posibilitatea de a contesta în justiție actul prin care procurorul a apreciat, cu referire la aspectele sesizate, că nu este cazul să continue urmărirea penală sau, după caz, să dispună trimiterea în judecată a persoanei (persoanelor) cercetate.

Aceasta pentru că procedura instituită în art. 336-339 din Codul de procedură penală are esențialmente un caracter privat, dedus din cerința unei vătămări suferite de persoana care se adresează justiției, în drepturile sau interesele sale legitime.

Or, în cauză, petentul a fost citat inițial ca martor, iar ulterior ca persoană vătămată doar prin referire la săvârșirea infracțiunii de șantaj. În calitate sa de martor, petentul a avut obligația de a da declarații conforme cu realitatea în ceea ce privește faptele sau împrejurările de fapt cu privire la care a fost întrebat, nedobândind un interes legitim propriu, concret și actual care ar putea justifica atacarea soluției la care au ajuns organele judiciare.

Existența acestui interes nu este recunoscută nici măcar martorului denunțator, aspect ce reiese și din analiza deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii nr.13 din 19.02.2011 potrivit căreia ”în aplicarea dispozițiilor art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală, Agenția Națională de Integritate nu are calitatea procesuală de a ataca soluțiile de neurmărire penală sau de netrimiteră în judecată dispuse de procuror, plângerile astfel formulate urmând a fi respinse, ca inadmisibile, conform art. 278¹ alin. 8 lit. a) teza a II-a din Codul de procedură penală.”

Conform cu originalul⁵
D.N.A. ST Brașov

Pe de altă parte, în ceea ce privește faptele anterior menționate, verificând din oficiu ordonanța procurorului prin prisma actelor de urmărire penală existente la dosar, apreciem că soluția de clasare dispusă în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 este netemeinică în raport de următoarele considerente:

Coroborând prevederile art. 5 Cod procedură penală, art. 306 Cod procedură penală și art. 285 Cod procedură penală, se constată că organele de urmărire penală au obligația să afle adevărul, pe bază de probe, cu privire la existența infracțiunilor sesizate și persoanele care le-au săvârșit și au obligația ca în baza acestor probe să stabilească răspunderea penală a acestora, pentru a constata dacă e cazul sau nu să se dispună trimiterea în judecată.

În cauză, după ce a analizat materialul probatoriu existent la dosar, procurorul de caz a concluzionat că:

"(...) din probele administrate în cauză nu a rezultat cu certitudine fraudarea procedurii de achiziție publică demarată în vederea implementării proiectului „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea siguranței publice din municipiul Brașov”, astfel că pe cale de consecință nu a rezultat nici că funcționari din cadrul Primăriei Municipiului Brașov ar fi făcut declarații false, inexacte, incomplete cu ocazia încheierii contractului de finanțare având acest obiect sau a depunerii cererilor de rambursare ce au urmat.

Aspectele prezentate în actul de sesizare nu sunt confirmate de probele administrate până la acest moment în cauză ori de alte probatorii concludente care să excludă orice echivoc, astfel că existența dubiului profită persoanelor cercetate.”

Se constată că procurorul a analizat întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 doar din perspectiva fraudării procedurii de achiziție publică demarată în vederea implementării proiectului „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creșterea

siguranței publice din municipiul Brașov”, fără a efectua cercetări raportat la starea de fapt descrisă în procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 29.09.2017 și anume, fără a verifica dacă sistemul de supraveghere video construit și dat în folosința primăriei de către SC [REDACTED] SRL, ce a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare nr. EA-FN/01/25.09.2009 încheiat între această societate și SC [REDACTED] SRL, s-a regăsit în vreo formă în documentația ce a stat la baza cererilor de rambursare depuse în implementarea proiectului european derulat de către Primăria Brașov cu asocierea de firme SC [REDACTED] SRL și SC [REDACTED] SRL.

În opinia noastră, numai după o astfel de analiză se poate dispune o soluție temeinică în cauză motiv pentru care urmează a se infirma din oficiu ordonanța verificată și a se redeschide urmărirea penală pentru continuarea acesteia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 raportat la art. 207 Cod penal, verificând soluția de clasare atacată prin prisma susținerilor petentului și a actelor aflate la dosar, apreciem că plângerea împotriva acesteia este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

Întrucât starea de fapt reținută în cuprinsul ordonanței de clasare cât și concluziile la care a ajuns procurorul de caz sunt în concordanță cu cele rezultate din ansamblul materialului probatoriu existent la dosar, acestea vor fi menținute în integralitate, apreciindu-se inutilă reiterarea lor la acest moment.

În completare, considerăm că nemulțumirea petentului vizează în principal insuficienta probare a împrejurărilor de fapt pe care le-a învederat în cuprinsul declarațiilor date în fața organelor de urmărire penală.

Cu privire la aceste aspecte, se impune a fi precizat că petentul a adus la cunoștința organelor judiciare faptul că a fost victima unei infracțiuni de șantaj, pentru prima oară, cu ocazia audierii sale ca martor în prezentul dosar, la data de 04.10.2017.

Aceasta în condițiile în care, potrivit propriilor susțineri, "modalitatea de constrângere și determinare la a exercita acte de dispoziție în paguba societății proprii, SC [REDACTED] SRL s-a realizat prin promisiunea de obținere autorizației de construcție a lucrărilor care erau deja efectuate" (pagina 18 din plângerea ce face obiectul analizei), împrejurări de fapt care s-au petrecut până la data de 17.04.2009 (data emiterii autorizației de construire) sau cel mai târziu până la data de 25.09.2009 (data încheierii contractului de vânzare a sistemului de supraveghere video către SC [REDACTED] SRL). Or, pasivitatea persoanei vătămate timp de mai mult de 8 ani ridică mari semne de întrebare cu privire la starea de temere creată prin comportamentul pretins constrângător.

În ceea ce privește insuficiența probelor administrate în cauză, menționăm că dispozițiile procesual penale prevăd obligativitatea începerii urmăririi penale față de faptă – in rem – atunci când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut, precum și administrarea de probe care să fie apte să contureze bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru a se putea formula o acuzație contra acesteia. Indicarea, în cuprinsul actului de sesizare a unei anumite persoane ca fiind autorul unei fapte de natură penală nu este suficientă pentru ca organul de urmărire penală să și dispună continuarea urmăririi penale față de aceasta.

Se constată că în cauză s-au analizat înscrisurile existente la dosar, au fost audiați martorii indicați de petent în declarațiile sale, însă aceștia nu au confirmat versiunea reclamată de către cel din urmă și au fost ascultate înregistrările audio puse la dispoziție de acesta din cuprinsul cărora nu au rezultat aspecte care să contureze elementele de tipicitate ale infracțiunii de șantaj (și anume, existența unei acțiuni de constrângere – prin violență sau amenințare – din partea făptuitorului, de natură a prilejui o stare de temere, sub stăpânirea căreia persoana constrânsă să nu mai poată reacționa și opune rezistență eficace la pretențiile făptuitorului). Ceea ce a reieșit, în esență, este faptul că petentul a dezvoltat sistemul de supraveghere video în beneficiul Primăriei Brașov, în afara oricărui cadru legal, ca mai apoi, pentru a-și recupera măcar investiția, a fost nevoit să accepte varianta oferită de a-l vinde către SC [REDACTED]

SRL. Aceste împrejurări nu sunt însă de natura unei acțiuni de constrângere efective care să întrunească cerințele sus-arătate.

Așa fiind, se apreciază că în cauză probele administrate nu au conturat bănuiala rezonabilă că persoanele reclamate au săvârșit fapta de șantaj, precum și faptul că nu se mai impune suplimentarea probatoriului având în vedere cele rezultate.

În subsidiar, prin raportare la prevederile art.154 alin.1 lit.c, alin.2 Cod penal rap. la art.5 Cod penal, precum și la limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea de șantaj ce face obiectul cauzei, învedereăm faptul că termenul de prescripție generală de 8 ani în cazul acestei fapte s-a împlinit cel mai târziu la data de 25.09.2017, deci anterior sesizării (declarația petentului din data de 04.10.2017).

Față de aceste considerente, în temeiul art. 339 Cod procedură penală (I) și art.304 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.335 alin.1 și 4 Cod procedură penală (II),

DISPUN :

I. 1.Respingerea ca inadmisibilă a plângerii formulate de petentul [REDACTAT] [REDACTAT] împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanța nr. 157/P/2017 din data de 03.07.2023 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal.

2. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de petentul [REDACTAT] [REDACTAT] împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanța nr. 157/P/2017 din data de 03.07.2023 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 raportat la art. 207 Cod penal.

II. Infirmarea din oficiu a soluției de clasare dispusă prin ordonanța nr. 157/P/2017 din data de 03.07.2023 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, redeschiderea urmăririi penale în cauză și continuarea cercetărilor în acord cu cele menționate în expozitiv.

În baza art. 335 alin. 4 Cod procedură penală prezenta ordonanță, împreună cu dosarul cauzei, se trimite Tribunalului Brașov în vederea confirmării redeschiderii urmăririi penale de către judecătorul de cameră preliminară.

Ordonanța se comunică petentului, cu drept de plângere la judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Brașov în termen de 20 de zile de la comunicare, conform art. 340 Cod procedură penală.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

Conform cu originalul
D.N.A. ST Brașov