

Către:
JUDECĂTORIA BRAȘOV



DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subscrisa SC ELECTRIC AVENUE SRL – LINX®, cu sediul în Brașov, str. Sitei nr. 55, cod 500074, tel.: 0268-414290, fax: 0268-414207, mobil: 0722-459459, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului din Brașov sub numărul J08/804/2001, CIF RO 14029864, reprezentată de administrator ing. Boboc Costel-Laurențiu,

prin apărător ales avocat Diaconu Daniel, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în Brașov, str. Constantin Brâncoveanu nr. 43 ap. 2, jud. Brașov, cod 500132,

în temeiul art. 340 din C.p.p. formulez prezenta

PLÂNGERE

împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale datate 28.01.2014, întrucât este netemeinică și a fost dispusă intenționat pentru a mușamaliza și proteja activitatea infracțională a S.C. Flashnet S.R.L. care, pe lângă furtul și distrugerea săvârșite în dauna subscrisei (două camere de supraveghere video), utilizează și în prezent, fără drept, infrastructura noastră de comunicații prin racordarea unor camere video ce le aparțin la aceasta.

Menționăm faptul că împotriva acestei ordonanțe am formulat în termen legal plângere în temeiul art. 339 din C.p.p. la primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și nici în prezent aceasta nu a fost soluționată.

Soluția contestată a fost dispusă cu încălcarea vădită a art. 5, 7 și 8 din C.p.p, întrucât procurorul a evitat să afle adevărul, nu exercitat rol activ, respectiv nu a analizat toate chestiunile de fapt și de drept pertinente pentru a statua asupra abuzurilor și ilegalităților săvârșite de persoanele reclamate prin cele două plângeri penale conexe.

Concret, în cauză, procurorul a refuzat să efectueze o anchetă penală efectivă, preferând să-și motiveze rezoluția de neîncepere a urmăririi penale pe baza referatului polițistului, ce are la bază o anchetă sumara și vădit părtinitoare.

Astfel, dreptul la un proces echitabil prin efectuarea unei anchete penale efective și obiective ne-a fost vădit încălcat, întrucât **nu am fost citați** pentru a da explicații la plângerile formulate și pentru a depune astfel probe pertinente, utile și concludente în sprijinul celor afirmate.

Mai mult, starea de fapt expusă în motivarea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale contestate a fost reținută eronat, fiind preluată direct din înscrisurile emise de organul de cercetare penală; ori aceasta este nesuștinută de celelalte înscrisuri existente la dosar, iar probele indicate în plângere a fi administrate în cauză au fost descalificate ori respinse nemotivat de către procuror.

Așadar, în temeiul art. 341 al. 7 pct. 2 lit. b din C.p.p. solicităm instanței admiterea plângerii, desființarea soluției atacate și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, având în vedere următoarele considerente de fapt și drept:

1. Înlocuirea locului săvârșirii infracțiunii, respectiv Piața Sfatului, cu str. Mureșenilor

În ordonanța de neîncepere a urmăririi penale se arată că atât instalația cât și camera din Piața Sfatului aparțin făptuitorului, însă dovezile prezentate se referă la str. Mureșenilor și nu la Piața Sfatului (fila 83). **Plângerea noastră se referă la camera furată și instalația de comunicații folosită abuziv din Piața Sfatului și nu de pe str. Mureșenilor.**

Am anexat la plângerea formulată la primul procuror **un dosar ce conține 49 de pagini numerotate, semnate și ștampilate în original**; acesta include Anexa 1 – Harta cu marcarea celor două adrese și rețele diferite și Anexa 5 – Fotografii cu agenți ai Poliției care fac cercetarea furtului la fața locului.

2. S.C. Electric Avenue S.R.L. nu a vândut întreaga rețea, după cum eronat se susține în motivarea ordonanței

Afirmația din ordonanță conform căreia S.C. Electric Avenue S.R.L. a vândut întreaga rețea este nereală. Conform Contractului nr. EA-FN/01, S.C. Flashnet S.R.L. a achiziționat de la S.C. Electric Avenue S.R.L. o rețea de comunicații, alcătuită din tronsoanele cuprinse și descrise în anexele ce fac parte integrantă din contract. Acest lucru se poate vedea pe harta-anexă la contract, pe care am atașat-o la plângerea către primul procuror (Anexa 2). **Nicăieri în contractul de vânzare a rețelei nu se folosește termenul de întreg/întreaga rețea**, ci este descris amănunțit în anexe exact ceea ce s-a vândut. **Locațiile și camerele de supraveghere care au făcut obiectul reclamațiilor nu sunt cuprinse în aceste anexe.** Dacă am fi fost audiați am fi putut da explicații amănunțite în legătură cu obiectul acestui contract de vânzare-cumpărare.

3. Nu a fost cercetată fapta de furt de pe reclama cu LED din fața Clădirii Modarom

Din ordonanță rezultă că s-a conexas dosarul penal nr. 7068/P/2013 la dosarul penal nr. 6945/P/2013, în ambele fiind vorba despre furtul camerei de supraveghere instalată de noi în Piața Sfatului și folosirea abuzivă a instalației noastre din acel loc. Despre acestea s-au făcut unele verificări în dosar, însă nu se face nici o referire în acest dosar unic despre **furtul camerei, folosirea și distrugerea instalației de pe reclama cu LED din fața Clădirii Modarom**, reclamată de noi în plângerile înregistrate în data de 18.06.2013, 19.07.2013 și completarea din 20.08.2013, **fapte care nu au fost cercetate și nici analizate în cuprinsul ordonanței, deși probele depuse de noi sunt clare.** Am depus la plângerea către primul procuror Anexa 3 – Copiile plângerilor înregistrate.

4. Interpretarea eronată a termenului "abuz"

Obiectul plângerilor formulate de noi îl constituie furtul, distrugerea și abuzul / folosința abuzivă. Nici una dintre plângerile noastre **nu a avut ca obiect abuz de încredere**, întrucât această faptă nu există. Există, în schimb, **folosirea în mod abuziv a infrastructurii noastre** (folosesc abuziv echipamentele de comunicație, fibra optică și infrastructura subterană), **lucru pe care l-am menționat de nenumărate ori în toate plângerile noastre** și care a fost ignorat în cuprinsul ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, deși fapta este prevăzută expres în N.C.P. la art. 230 al. 2.

5. Cu privire la termenul din autorizația de construire

S-a invocat în ordonanță că termenul a expirat, confundându-se termenul de realizare a obiectivului din autorizație cu valabilitatea, respectiv existența în viitor a obiectivului înfăptuit, care nu este definit - astfel este valabil și în momentul de față. Cu alte cuvinte, noi am fost (la data săvârșirii faptelor infracționale) și suntem și în momentul de față proprietarii instalațiilor realizate în baza autorizației de construire emisă de Primărie, astfel că pretinsa expirare a termenului de valabilitate a autorizației de construire nu e motiv de pierdere a proprietății subscrisei.

6. Nu au fost ascultați reprezentanții părții vătămate

Toate concluziile din ordonanță se bazează pe declarații și adrese ale făptuitorilor și reprezentanților Primăriei Mun. Brașov, fără ca reprezentanții societății noastre să fie audiați în vederea susținerii plângerilor și a dovedirii faptelor conform adevărului. Ori reprezentanții S.C. Flashnet S.R.L. au indus în eroare organele de cercetare prin susținerile lor, fără a respecta adevărul. Și Primăria Mun. Brașov a invocat fapte nereale în adresa de la fila 36, prin care afirmă că este proprietara camerei din Piața Sfatului, atașând ca dovadă o factură fiscală din care rezultă că au achiziționat alt model de cameră decât cel al cerui furt a fost reclamat (a se vedea filele 50 – 53).

Tot pe linia declarațiilor neconforme cu realitatea se înscrie și cea a martorei Vlad Gabriela (filele 21-23), din care rezultă că demontarea camerei a avut loc de pe str. Mureșenilor deși, în realitate, demontarea și furtul s-au realizat în Piața Sfatului – două adrese complet diferite, ceea ce constituie **fals în declarații**.

Declarația martorei Vlad Gabriela este necompletă cu privire la relațiile instituției reprezentate de aceasta (Primăria Mun. Brașov) cu societatea noastră și cu privire la scopul și utilitatea camerei de supraveghere furate și a celorlalte instalate de noi în Municipiul Brașov. Pentru clarificarea contextului general am atașat materialele din Anexa 4 adresată primului procuror.

În ordonanță, la pag. 1 alin. 5 se susține că "persoana vătămată" a fost audiată. Fac precizarea că singura mea declarație (Boboc Costel-Laurențiu) am dat-o pe capota mașinii, în Piața Sfatului, în fața polițiștilor care au venit la cercetarea locului faptei și se referea sumar doar la semnalarea furtului din Piața Sfatului. Nu am dat nici o declarație în decursul cercetărilor, pentru detalierea tuturor faptelor și împrejurărilor ce fac obiectul dosarelor.

7. Interpretarea infracțiunii de furt

Deși în ordonanță se arată că acea cameră furată din Piața Sfatului era a noastră, totuși se susține în continuare că furtul nu există, pentru că nu era în posesia noastră. Ori, acea cameră fiind funcțională și conectată la instalația noastră legală, era în proprietatea noastră deși se afla pe spațiul public, cum se află și alte camere video din oraș – nu numai ale noastre, ci și ale altor societăți (o mașină furată de pe stradă – spațiu public, în accepțiunea din ordonanță nu ar fi infracțiune, pentru că nu este în posesia persoanei vătămate).

8. Nu se amintește nimic în ordonanță despre folosirea abuzivă și în formă continuată a instalațiilor proprietatea noastră, activitate infracțională ce nu a fost stopată nici în prezent.

Instalațiile noastre de comunicații subterane din două locații diferite (Piața Sfatului și Modarom) sunt proprietatea noastră conform mențiunilor din Contract și anexe (precizate și în Autorizația de construire), **de unde rezultă că, nu au fost vândute**. Acestea au fost distruse și sunt folosite și în momentul de față de către S.C. Flashnet S.R.L., prin montarea camerelor lor, fapt de pe urma căruia obțin beneficii – inclusiv din fonduri publice și europene, în timp ce noi nu ne putem folosi de propriile instalații – lucru ce ne aduce serioase prejudicii materiale.

Cu titlu informativ arătăm că avem suspiciuni de părtinire din partea directorului Radnoti Attila, din cadrul Primăriei Mun. Brașov, semnatar al adreselor existente la dosar, motivate de faptul că fiul acestuia, Radnoti Lorand, a fost și credem că mai este implicat în activitățile S.C. Flashnet S.R.L.

SOLICITĂM EXPRES ca prin admiterea plângerii **să fim audiați**, pentru a putea detalia lucruri care sunt tehnice și probabil mai greu de descifrat pentru nespecialiști.

Susținem în continuare plângerile noastre și cu argumentele de mai sus pentru săvârșirea infracțiunilor de furt al camerelor, furt de folosință și distrugerea instalațiilor de comunicații, proprietatea noastră. Cercetarea superficială și neaprofundată a faptelor reclamate, selectând probele de la dosar părtinitor, ne-a produs și ne produce substanțiale prejudicii, după cum le-am expus prin plângerile formulate.

Față de cele de mai sus, vă rugăm **să admiteți** plângerea noastră **și să trimiteti cauza la procuror pentru completarea urmăririi penale** cu privire la toate aspectele arătate mai sus și cele pe care le veți socoti necesare pentru stabilirea unei stări de fapt în conformitate cu faptele reale și probele atașate la dosar, în vederea pronunțării unei soluții temeinice și legale.

SC ELECTRIC AVENUE SRL Brașov reprezentată de administrator Boboc Costel Laurențiu, prin apărător ales avocat Diaconu Daniel

Brașov

12.05.2014

